

Primera sentència judicial contra el "disseny intel·ligent"

dimecres, 21 de desembre de 2005 | 22:30h



El jutge John E. Jones III ha dictat sentència avui contra el [disseny intel·ligent](#). Ha donat la raó als pares que denunciaren el consell escolar de Dover (Pennsilvània) per haver proposat que a l'ensenyament públic de ciències calia introduir la idea que una força sobrenatural fou la causa de l'origen de la vida terrestre. Es presenta, en definitiva, com una alternativa vàlida a la teoria evolucionista, la qual "només" es basa en causes naturals, comprensibles, deduïbles, comprovables, ... El jutge ha trobat demostrat que els interessos reals del consell escolar no eren científics sinó religiosos. Per tant, ha sentenciat que introduir l'ensenyament del disseny intel·ligent seria una violació del principi constitucional de separació de la religió de l'ensenyament públic. Considera provat que el "disseny intel·ligent" no és més que un «creacionisme rebatejat». I com el tribunal suprem ja fa temps havia rebutjat l'ensenyament del creacionisme, aquesta renovada versió no pot ser presentada com una explicació científica dins l'ensenyament públic.

A més, com remarca la [BBC](#), el jutge acusa els proponents del disseny intel·ligent d'amagar les seues vertaderes intencions, doncs «sota els seus objectius seculars hi ha el propòsit real del consell escolar de promoure la religió». Un dels testimonis fonamentals, segons explica Laurie Goodstein al [NYT](#), ha estat el de la historiadora de la ciència Barbara Forrest que va demostrar al tribunal que un dels llibres de culte dels defensors del disseny intel·ligent, "Of pandas and people: the central question of biological origins" -un llibre de text per a batxiller, escrit pels biòlegs Percival Davis i Dean Kenyon-, simplement ha canviat el terme "creacionisme" de les primeres edicions pel de "disseny intel·ligent" en versions posteriors a la sentència del tribunal suprem de 1987. Magnífica observació! El jutge escriu: «És clar que la teoria de Darwin és imperfecta. No obstant això, el fet que una teoria científica no puga donar una explicació fil per randa a totes les qüestions no s'ha d'usar com a pretext per a introduir una hipòtesi alternativa, indemostrable i basada en la religió, en la classe de ciències o treure pes a les propostes científiques ben establertes». La sentència de 139 pàgines -i que es pot llegir completa en la [web del NYT](#)- proclama: «les proves demostren que el disseny intel·ligent simplement pertany a la nissaga del creacionisme [...]. En conclusió, la natura religiosa del disseny intel·ligent seria evident per a qualsevol observador objectiu, adult o nen. Els escrits dels principals proponents del disseny intel·ligent mostren que el dissenyador postulat en la seua argumentació és el Déu de la cristianisme». No s'espera un recurs contra la sentència dictada avui pel jutge Jones, perquè a les eleccions del passat novembre cap dels membres del consell escolar de Dover que havien aprovat l'ensenyament del disseny intel·ligent fou reelegit. No obstant això les [opinions continuen enfrontades](#) a Dover. El que tampoc s'espera és que aquest neocreacionisme que s'està escampant arreu el món es detinga per una sentència de no res. L'advocat defensor del consell escolar, Richard Thompson, ha dit que «mil sentències declarant falsa una teoria científica no la invaliden». Paradoxalment, també ha afirmat que això només és a l'abast dels científics que continuaran treballant als seus laboratoris. Tot plegat, una olla de grills de proporcions gegantines. «Això és una llaua» ha dit el professor de bioquímica de la universitat Lehigh Michael Behe, autor de "La caixa negra de Darwin", un dels fundadors de l'actual moviment del "disseny intel·ligent". «Em sembla que el jutge s'ha passat i ha dit més del que com a jutge havia de dir [...]. Parla sobre les regles fonamentals de la ciència. Què ha de dir un jutge sobre això?». Per la seua banda William A. Dembski, un matemàtic que defensa la versió cosmològica del disseny intel·ligent, augura que aquesta explicació serà dominant en uns 5 o 10 anys. «Em sembla, ha dit Dembski, que la gran lliçó és: anem a treballar i a desenvolupar realment aquesta teoria i a no tractar de guanyar-ho als tribunals. Els nostres deures són produir [resultats científics]». Si és únicament en aquest territori on el "disseny intel·ligent" vol competir podem estar tranquils. Esperem, pacientment, a que publiquen el seu primer article en una revista científica respectable, amb totes les garanties... Foto del jutge Jones de K. A. Bhatti per a NYT.